

# MYSORE APPROPRIATION (No. 5) BILL, 1965.

*Motion to consider.*

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965, be taken into consideration.”

Sri RAMAKRISHNA HEGDE —Sir, this Bill has been introduced to provide for appropriation of the consolidated fund of the State monies required towards defraying several further charges which will come in course of payment during the current financial year. This is in respect of services specified in Col. 2 of Schedule 1. These are services and demands about them were discussed yesterday in this House.

Mr. SPEAKER.—Even the voting is over, nobody can go behind it.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Therefore, I commend this Bill for the acceptance of this House.

*(Sri H. R. Keshava Murthy stood up to speak).*

Mr. SPEAKER.—No speech, only clarifications, please.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Sir, we protest and it is for the Government to do whatever they like. This Appropriation Bill relates to supplementary demands which do not completely furnish us with the required facts. There are many token grants .....

Mr. SPEAKER.—If Sri H. R. Keshava Murthy, goes on exercising rights like that, I will also apply the rules. Let him kindly not find fault with me afterwards. The convention so far is, the Appropriation Bill is not discussed. Is it for the first time that he notices that there are token grants provided? Is he going to say that these token grants which have already been accepted by the House should not be accepted at this stage?

† Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Sir, all that is a preamble for me to draw the conclusion. They could have given us at least approximate amount instead of merely token grant. At least we would have known the size of the amount required for appropriation. That is not exhaustive. At least hereafter, we request the Finance Minister to give us a correct picture of the amount required for appropriation. If he cannot furnish the actual amount, at least the approximate amount required may be furnished. That is all our contention.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಐದನೆಯ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಂಟಿನ್ಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡ್‌ನ್ನು ಎರಡು ಕೋಟಿಯಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸ ಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯವೇನಿವೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದ ರಷ್ಟು ಈ ಹಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಹಿತತ ಅಷ್ಟು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆರ್ಚಿಕ್ 204ರ ಕೆಳಗೆ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇನು ಹೇಳಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ನಿನ್ನೆ ನಮಜಾಯಿಷಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೇಲೆ ಹೇಗೆ ಹಿಡಿತವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಶವಮೂರ್ತಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲೂ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ, ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯದೆ ಒಂದು ಪೈಸ ಕೂಡ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲು, ಸಬ್ಸಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮಾಂಡು ತಂದು ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೇಳುವುದು ಎಂದು ಒಂದು ತತ್ವ ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ 22, 23, 24, 25, 26, 31, 44, 89 ಈ ಡಿಮಾಂಡುಗಳನ್ನು ತಂದು ಟೋಕನ್ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೇಳಿದಾರೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮನೂವೆಯಲ್ಲದೆ ಹಣ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇದು ಬರಾತ್ರಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮನಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆ ಹಿಡಿತವಿರಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿ ಸಲ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ತಮಗೆ ನೆನಪಿರಬಹುದು, ಇದತ್ತು ಕನ್ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಹಣ ವನ್ನು ನಾವು ಡ್ರಾ ಮಾಡುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ಮನೂವೆ ಮೂಲಕ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯಬೇಕಾದ್ದು ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಬಹಳ ಆಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕಂಟನ್‌ಜೆನ್ಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿ ಏಳು ಕೋಟಿ ಇದೆ, ಎಂಟು ಕೋಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯ ವೆಚ್ಚವೆಷ್ಟು, ಬೇರೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಆ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದೂ ಮುಖ್ಯ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ, ಮೊದಲನೆಯ ಕೆಂತಾಗಿ ನಾವು ಏನು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅನೇಕ ಕೆಂತುಗಳು ಮುಂದಿನ ಮಾರ್ಚಿ ಒಳಗಾಗಿ ಬರಲಿವೆ. ಮುಂದೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯೆ ಇದತ್ತು ಯಾವರೀತಿ ಕೆಲವು ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು ಇಚ್ಛರೋ *fait accompli* ಹಾಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟೇ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಲಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಿಟ್ಟು ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದು ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಹಣಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು, ಆ ಮೇಲೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೇಳುವುದು. ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಮತ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆಯ ಮೇಲೇನೇ ಆ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಮೇಲೆ ಸಭೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೇಳುವುದು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಣಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಆದರೆ ರೀ-ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ನಿನ್ನೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ನೀವು ಏನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ? ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಈ ಒಂದು ದುಷ್ಟ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಕೈ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕನ್ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡ್ ಒಂದು, ಕನ್ಟಿನ್‌ಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡ್ ಒಂದು. ಇದು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಅವೆರಡೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು; ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲ.

† SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—I want to say a few words about a local matter. There is an item in the Bill about Gulbarga Textile.....

Mr. SPEAKER.—How does it arise? Did the Member not participate in the Supplementary Demands?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—I did not. The management of the M. S. K. Mills was taken over by the Government about three years

back. I find that it has not functioned efficiently. Every time, moneys are being advanced to this Mill to improve the working conditions. We learn that Government has invested so far  $1\frac{1}{2}$  crores of rupees on this Mill. Still, the loss is continuing in the working of this Mill. They have entrusted the Management of this Mill to an I. A. S. Officer, who does not know the A. B. C. of things.

Mr. SPEAKER.—This point was raised and the reply given was that this was being considered seriously.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—About this.

Mr. SPEAKER.—About this identical matter.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I am sorry. I was not aware,

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, Sri Gopala Gowda said that the Government is not practising certain democratic principles. I am sorry that an experienced legislator like Sri Gopala Gowda should have said this. The Appropriation Bill is just a formality and that is in respect of Demands over which the Legislature had an opportunity to discuss and the sanction of the Legislature had already been obtained. Even if it is a limited company, private or public or a corporation, the executive of which institution will have some discretionary authority given by the General Body to the Managing Board to spend money on unforeseen, unexpected or urgent items. Here, Government have a revenue budget of 125 crores and they should have some discretion. I have already informed the Hon'ble Members yesterday that no expenditure can be incurred by the Government either without the knowledge or the approval of this august House. Actually, I submit that the discussion was absolutely not necessary. But some Hon'ble Members have offered their remarks. I again commend this Bill to the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER.—The grievance was about the interval between the sittings.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—But the Appropriation Bill should not be blamed for that.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Appropriation (No.5) Bill, 1965, be taken into consideration.”

*(The motion was adopted.)*

#### CLAUSES 2 and 3

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill.”

*(The motion was added.)*

Clauses 2 and 3 were added to the Bill

## SCHEDULE

The question is :

“ That the Schedule stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

The Schedule was added to the Bill.

## CLAUSE 1, THE TITLE AND THE PREAMBLE

The question is :

“ That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

*Motion to Pass*

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move : “That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965 be passed ”

*The motion was adopted.*

# **MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT, CONTRIBUTION AND WATER RATE (AMENDMENT) BILL, 1965.**

*Motion to consider.*

SRI VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—Sir, I beg to move :

That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment, Contribution and Water Rate (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.

MR. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment, Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be considered.”

10-30 A. M.

SRI VEERENDRA PATIL.—Sir this is a very simple amending Bill. The purpose of this Bill has been made clear in the Statement of Objects and Reasons. According to the present Act, water rate is leviable according to water that we supply to different crops grown. It may be